

HINDAMISKRITEERIUMID JA -METOODIKA

Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus, mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.

Kriteerium	Punktid (max)
Pakkumuse maksumus	40
Teenuse kirjeldus (sh töökorralduskava, ettepanekud tööprotsessi läbi viimiseks, ajakava, võimalikud riskid ning nende maandamine kogu protsessi jooksul, kasutatava metoodika (sh arutelude modereerimisel).	50
Meeskonna koosseis, rollide jaotus ja seotud kogemus.	10

Väärtuspunktide arvutamine

1. Pakkumuse maksumus ilma käibemaksuta. Hindamiskriteeriumis „Pakkumuse maksumus”, mille pakkumuse maksumuse summa (käibemaksuta) on madalaim, s.o vähim on parim. Järgmiste hinnatavate pakkumuste punktid arvutatakse järgmise valemiga: „kriteeriumi punktid” - („hinnatava pakkumuse maksumus” – „madalaim pakkumuse maksumus”) / (*jagatud*) „suurim väärtus” x (*korda*) kriteeriumi punktid. Hindamise täpsus on kaks kohta pärast koma.

2. Teenuse kirjelduses omistab hindamiskomisjon kollektiivselt punkte iga pakkumuse võrdlemisel alamkriteeriumide ja punktiskaala alusel ning vajadusel pakkumuste omavahelisel võrdlemisel. Juhul kui pakkumuse alamkriteeriumile vastavus on oma kategoorias toodud nõudmistest kõrgem, võivad hindamiskomisjoni liikmed alamkriteeriumi hindamisel hinnet poolte punktide võrra (poole järgmise punktikriteeriumi ja konkreetse punktikriteeriumi vahe ulatuses) tõsta. Erandiks on maksimumhinne, millest kõrgemat hinnet ei ole lubatud alamkriteeriumile anda. Kirjelduse alamkriteeriumidele antud punktid summeeritakse. Teenuse kirjelduse hindamisel on võimalik saada kokku maksimaalselt **50 punkti**.

Teenuse kirjeldus	50
Vastab täielikult hankija ootustele. Pakkumuses kirjeldatud protsess moodustab arusaadava, loogilise ja tervikliku käsitluse vastates täielikult tellija ootustele ja vajadustele: 1. Detailne töökorralduskava on esitatud ning tegevused on põhjendatud, osapoolte kaasamine on detailselt läbi mõeldud. 2. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida, kui mitu nädalat) ja tulemitega. 3. Tellija on esitatu põhjal veendunud, et pakkuja suudab tagada sujuva ning kvaliteetse töökorralduse ja on arvestanud kõigi oluliste ja asjakohaste riskidega ning kavandanud väga head maandamismeetmed. 4. Pakkuja poolt valitud metoodika otstarbekus on põhjendatud, selle sisu on esitatud põhjalikult, selgelt ja terviklikult. 5. Pakutud metoodika vastab täielikult tellija vajadustele ja ootustele. 6. Pakkuja on põhjalikult selgitatud, kuidas valitud metoodikaga on võimalik saavutada tellija eesmärgid parimal võimalikul viisil.	50

Vastab	keskmiselt	hankija	ootustele.	30	
<p>Pakkumuses ei ole protsessi kirjeldus esitatud piisavalt detailselt ja/või kõikehõlmavalt või esineb pealiskaudsust, ebaselgust:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Pakkumus vastab tellija ootustele ainult osaliselt.2. Töökorralduskava ning riskianalüüs on läbi mõeldud ning lahti kirjutatud, kuid esineb üksikuid ebakõlasid (nt mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult pikk või lühike periood), osapoolte kaasamine pole piisava põhjalikkusega läbi mõeldud ega vasta tellija ootustele.3. Pakkuja ei ole metoodika valikut piisavalt arusaadavalt põhjendanud.4. Lahenduste kasutamise otstarbekus on põhjendatud ja lahendused on eesmärgiga seostatud, kuid pisidetallide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis üldiselt siiski ei takista tellija eesmärkide saavutamist.					
Vastab	alla	keskmise	hankija	ootustele.	5
<p>Pakkumuses oodatud teenuse protsessi kirjeldus on esitatud, kuid see ei moodusta ühtset, selgelt arusaadavat terviklikku käsitlust:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tellijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused töökorralduskava (sh osapoolte kaasamise teemas) sobivuse osas.2. Metoodika ja selle kirjeldus on esitatud ja üldises plaanis sobiv, kuid selles esineb probleeme, nt on välja pakutud ebasobivaid lahendusi või on puudujääke pakutud metoodika põhjendustes.3. Hankijal tekkis pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja/või kahtlus, kas valitud metoodikaga on võimalik hanke eesmäärke saavutada.					

3. Meeskonna koosseis, rollide jaotus ja seotud kogemuses omistab hindamiskomisjon kollektiivselt punkte iga pakkumuse võrdlemisel alamkriteeriumide ja punktiskaala alusel ning vajadusel pakkumuste omavahelisel võrdlemisel. Juhul kui pakkumuse alamkriteeriumile vastavus on oma kategoorias toodud nõudmistest kõrgem, võivad hindamiskomisjoni liikmed alamkriteeriumi hindamisel hinnet poolte punktide võrra (poole järgmise punktikriteeriumi ja konkreetse punktikriteeriumi vahe ulatuses) tõsta. Erandiks on maksimumhinne, millest kõrgemat hinnet ei ole lubatud alamkriteeriumile anda. Kirjelduse alamkriteeriumidele antud punktid summeeritakse. Kirjelduse hindamisel on võimalik saada kokku maksimaalselt 10 väärtuspunkti.

Meeskonna koosseis, rollide jaotus ja seotud kogemus	10
Pakkuja on hankelepingu täitmisel kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud hankija vajadusest ja töö eesmärgist: 1. Detailselt on välja toodud iga meeskonnaliikme varasem kogemus ja kompetents ning põhjendatud on, kuidas toetavad need hanke eesmärgi saavutamist. 2. Selgitatud on, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab (sh meeskonnaliikmete asendusvõimalused) ning töö on integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. 3. Meeskonnaliikmete koostöö põhimõtted ja tööjaotus annavad hankijale veendumuse, et kõik planeeritud tegevused saavad lõpptähtjaks ja kvaliteetselt teostatud.	10
Meeskonnaliikmete tööjaotus on kirjeldatud üldsõnaliselt ja/või on hankijal kahtlus, kas meeskonnaliikmete varasem kogemus ja pädevus toetab hanke eesmärgi saavutamist parimal viisil. 1. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud puudujäägid või vastuolud, nt jääb rollide või vastutuse jaotus ebaselgeks.	5

<p>2. Pakkumuses esitatud meeskonna koosseisu või selle tööjaotuse osas esinevad olulised puudujäägid või vastuolud või on esitatud kirjeldus üldsõnaline või pole ammendav, meeskonna varasem kogemus ja pädevus ei toeta tellija eesmärkide saavutamist.</p> <p>3. Hankijal ei ole veendumust, et pakkuja suudab planeeritud tegevused kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.</p>	<p>1</p>
---	----------