



Mari-Ann Sinimaa
Riigihangete Vaidlustuskomisjon
Mari-Ann.Sinimaa@fin.ee

Teie 03.09.2024 nr 12.2-10/173/

Meie 06.09.2024 nr 2-10/25928-2

Vastus vaidlustusele Sotsiaalkindlustusameti väikehankes „Raskete lastekaitsejuhtumite rollijaotuse analüüs“ (viitenumber 281944)

1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 03.09.2024 teate esitatud vaidlustusest Sotsiaalkindlustusameti väikehankes „Raskete lastekaitsejuhtumite rollijaotuse analüüs“ (viitenumber 281944) Civitta Eesti AS-i pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele. VAKO palus hankijal esitada riigihangete seaduse (RHS) § 194 lg 5 ja 6 alusel hiljemalt 06.09.2024 kirjalik vastus vaidlustuse kohta ning vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, mis pole kättesaadavad riigihangete registrist.
2. Brand Manual OÜ (edaspidi vaidlustaja) on 02.09.2024 esitanud vaidlustuse Sotsiaalkindlustusameti (edaspidi hankija) väikehankes „Raskete lastekaitsejuhtumite rollijaotuse analüüs“ (viitenumber 281944) Civitta Eesti AS-i (edaspidi ka edukas pakkuja) pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele ning vaidlustab:
 - 1) hankija hindamiskomisjoni 27.08.2024 otsuse nr 2-10/20053-4 pakkumuse edukaks tunnistamise kohta;
 - 2) hindamisprotokollis Brand Manual OÜ meeskonnale hindamiskriteeriumis „Meeskonna koosseis, rollide jaotus ja seotud kogemus“ antud punktid ja taotleb selles osas hankija otsuse osalist kehtetuks tunnistamist.Lisaks taotleb vaidlustaja:
 - 3) Jätta menetluskulud hankija kanda.
3. Hankija taotleb esitatud vaidlustuse rahuldamata jätmist RHS § 197 lg 1 p 4 alusel alljärgnevatel põhjustel:
 - 1) Hankija otsus Civitta Eesti AS-i pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele oli õiguspärane, sest vastavalt RHS § 117 lg 1 tunnistab hankija põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse.
 - 2) Hankija on pakkumuskutse dokumendi lisa 3 (hindamiskriteeriumid ja -metoodika) (käesoleva vastuse lisa 1) p-s 3 (Meeskonna koosseis, rollide jaotus ja seotud kogemused) sätestanud, et hindamiskomisjon omistab kollektiivselt punkte iga pakkumuse võrdlemisel alamkriteeriumide ja punktiskaala alusel ning vajadusel pakkumuste omavahelisel võrdlemisel.
 - 3) Tehnilise kirjelduse (käesoleva vastuse lisa 2) dokumendis (alampunkt Ootused pakkuja ja protsessile) on hankija mh ette näinud järgmise tingimuse:
„Pakkuja koostab tellijale analüüsi, mis sisaldab lahendusi, kuidas peaks Eestis olema korraldatud raskete lastekaitsejuhtumite lahendamine, millised peaksid olema erinevate osapoolte rollid ja ülesanded, et laste heaolu oleks parimal moel tagatud ja kirjeldusi, põhjendusi, miks just sellised lahendusvariandid välja pakutakse.“

Tehnilise kirjelduse dokumendis (alampunkt Nõudmised teenuse meeskonnale) on hankija sätestanud tingimuse: Pakkujal peab moodustama teenuse igakülgseks ja kvaliteetseks osutamiseks meeskonna. Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema varasem tööalane kokkupuude laste ja perede heaolu valdkonnaga (nt vastaval teemal uuringu/analüüsi läbiviimine, töötamine laste heaoluga seotud valdkonnas vms).

- 4) Vaidlustaja meeskonnaliikmetel võib olla tugev taust teenusdisainis, kuid välja ei ole toodud kogemust lastekaitsevaldkonna analüüsi teostamisel, samas hankija ootus hanke alusdokumentide põhjal on, et valmiks lastekaitsetööd ja selle korraldust puudutav analüüs, mitte teenusdisain. Lisaks on vaidlustaja eelnevalt tehtud tööde (kogemuse) nimekirjas toonud välja küll mitmed sotsiaalvaldkonda ja vähematel juhtudel lapsi ja peresid puudutavad projektid, kuid need on põhinenud töögruppide modereerimisel, gruppitööde ja arutelude korraldamisel. Ükski välja toodud eelnev töö ei käsitle lastekaitsevaldkonnas tehtud analüüsi.
 - 5) Edukal pakkujal võrreldes vaidlustajaga seevastu on pakkumuses esitatud varasem kogemus just laste heaolu valdkonnas uuringute koostamisel. Samuti on edukal pakkujal mitu analüüsi koostamise kogemust.
 - 6) Civitta Eesti AS on ärisaladuseks märkinud oma pakkumuses kirjeldatud meetodika ja meeskonna kirjelduse (sh CV-d), sest see omab pakkujale ärilist väärtust ning ei ole turuosalistele lihtsasti kättesaadav informatsioon.
 - 7) Tulenevalt eeltoodust ja tuginedes pakkumuskutse dokumendi lisa 3 (hindamiskriteeriumid ja -meetodika) kvaliteedipunktide jaotamise selgitustele, on hankija seisukohal, et vaidlustaja pakkumuses esitatud meeskonna varasem kogemus ja pädevus ei toeta tellija eesmärkide saavutamist.
 - 8) Lisaks pakkumuste omavahelisel võrdlemisel on selge eelis edukal pakkujal, mistõttu omistas hankija Civitta Eesti AS-ile 10 punkti ja vaidlustajale 5 punkti.
4. Eeltoodule tuginedes on hankija seisukohal, et hankija 27.08.2024 tehtud otsus on õiguspärane ja vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.
5. Hankija taotlused:
- 5.1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
 - 5.2. Vaadata vaidlustaja esitatud vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
 - 5.3. Jätta kõik menetluskulud sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud kulud vaidlustaja kanda.

Lisad:

1. Hindamiskriteeriumid ja -meetodika;
2. Tehniline kirjeldus;
3. Merike Klementi volikiri Sotsiaalkindlustusameti esindamiseks vaidlustusmenetluses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Merike Klement
jurist